По мнению одного из теоретиков в области консультирования Р. Нельсона Джоунса, **консультирование можно рассматривать как особый вид отношений помощи, как некий репертуар возможных воздействий, как психологический процесс.** По мнению генерального директора Ассоциации консультантов по экономике и управлению А.П. Посадского, **консалтинг** — это процесс, в рамках которого клиент получает профессиональную помощь **в виде совета**. Посредством консультирования достигаются позитивные перемены у клиента или внутри клиентской организации.

Как **политический процесс, политический консалтинг**, или политическое консультирование – это одна из областей применения технологий по связям с общественностью, которая заключается в предоставлении профессиональной помощи в решении определенных политических задач тем категориям граждан, которые в ней нуждаются.

**Политический консалтинг** — новое научное направление, изучающее деятельность, обеспечивающую потребности общества, выделенных групп и индивидуумов в достижении целей направленного изменения существующей социально-политической ситуации. Проще говоря, **политическое консультирование** – это деятельность, связанная с предоставлением клиенту советов, призванных обеспечить достижение им политических целей.

**Функции политического консалтинга** можно определить следующим образом:

* **исследование** политической ситуации: от исследований имиджа отдельного субъекта политической ситуации до исследований выборной истории общества;
* **прогнозирование** политической ситуации;
* **реализация** **маркетинговых аспектов** (разработка стратегических программ и планов, позиционирование в политике, формирование имиджа и т.д.);
* **формирование и изменение структур**, которые являются субъектами политической ситуации и оказывают на нее влияние;
* **реализация** стратегических и тактических планов воздействия на политическую ситуацию;
* **оценка** эффективности проектов и мероприятий, призванных тем или иным способом повлиять на существующую политическую ситуацию;
* **оперативное реагирование** на изменение политической ситуации (стратегическое и тактическое).

**Консалтинговые компании** можно определить как компании, выполняющие услуги по обеспечению названных функций. **Политические консультанты** — субъекты политической ситуации, выполняющие услуги по обеспечению функций политического консалтинга.

Становление политического консалтинга как научной дисциплины происходит в нашей стране лишь в последние годы, несмотря на то, что политический консалтинг как сфера деятельности имеет обширную историческую практику и основание. К самым первым примерам политического консультирования можно отнести **36 стратегем генерала Ван -** древнекитийский военный трактат, описывающийнекий алгоритм поведения, просчитанная последовательность действий, направленных на достижение скрытой цели или на решение какой-либо задачи с обязательным учётом психологии визави, его положения, обстановки и других особенностей ситуации.  Для европейской культуры первые попытки описания прикладных технологий политического консалтинга можно отнести ко времени **Платона и Аристотеля. «Государство», «Политик», «Законы» и «Послезаконие» Платона и «Политика» Аристотеля** дают представление о сути политики и мировых тенденций в этой области и смежных областях, а также демонстрируют первые весьма успешные для того времени приемы анализа и прогнозирования политической ситуации, умение управлять такими факторами, как аналог современных административных ресурсов.

В мировую политическую практику **избирательные технологии** в узком значении слова вошли давно. При раскопках в Помпеях на уцелевших под пеплом стенах городских построек были обнаружены надписи: «Голосуйте за Ватиуса — за него голосуют все, кто бьет своих жен!», «Голосуйте за Ватиуса — за него голосуют все пьяницы!

Среди «политконсультантов» Средневековья выделяется **Николло Макиавелли. Его «Государь»** стал настольной книгой многих политиков мира. От качеств и свойств государя, проявляемых в конкретной деятельности, зависит характер политических законов, а в итоге — судьба государства и живущих в нем людей. Макиавелли призывает государя быть в политике не романтиком и не утопистом, а реалистом, учитывающим сложившуюся ситуацию, чтобы выполнить свою основную миссию: создать мощное единое национальное государство.

Прикладным руководством политических консультантов можно назвать избранные работы немецких философов и социологов Нового времени (таких, как Ф**. Ницше и М. Хайдеггер, Т. Гоббс, Э. Дюркгейм, И. Кант**), в трудах которых намечены методологические подходы к стратегическому и тактическому планированию политической деятельности. Особое место занимают работы выдающегося немецкого ученого **М. Вебера,** например, его лекция **«Политика как призвание и как профессия»**. Макс Вебер рассматривал **политику как бизнес**, т.е. политическая деятельность аналогична **процессу управления**.

В противоположность ему немецкий юрист и философ **Карл Шмитт** воспринимал **политику как войну**. Пребывание в политике объявляется борьбой за существование, и отношения определяются в терминах «враг» и «друг». Уничтожение оппонента или захват «его территории», таким образом, объявляется целью политической деятельности.

Эти **два базовых подхода к политической деятельности** предполагают и различные стратегии, варианты поведения. Для первого подхода характерны переговоры и компромиссы (соответственно стратегия может быть условно названа **компромиссной**). Во втором случае «естественной» стратегией является активное использование силовых акций (подобная стратегия может быть названа **силовой**). Следует отметить, что в реальности акторы (субъекты) политических процессов используют как силовые, так и компромиссные стратегии.

Актуальные работы более современных философов (**Ю. Хабермаса, Ж. Дерриды, Ж. Бодрийара, М. Фуко, Э. Тоффлера**) воздействуют на мировоззрение и политика, и политконсультанта с учетом современных реалий политической и социальной ситуации.

Переходим непосредственно к **истории развития современного политического консалтинга.**

Точно неизвестно, кто был первым политическим консультантом. Возможно, им стал тот самый человек, который в **1758 г.** предложил одному из кандидатов в колониальную Ассамблею Вирджинии приобрести прохладительные напитки для своих избирателей. Именно этот кандидат создал прецедент псевдособытия, купив своим сторонникам 160 галлонов питья стоимостью 39 фунтов, дабы тем было, чем отметить его избрание. Выборы он выиграл. Имя его было **Джордж Вашингтон.** Скорее всего, это был кто-то из друзей или родственников кандидата.

Профессор по коммуникациям Университета Майами, автор популярного учебника «Коммуникация в политических кампаниях: принцип и практика» **Роберт В. Фриденберг** считает предшественником современных американских политических консультантов племянника Зигмунда Фрейда **Эдуарда Бернейза**. Один из первых рекламных агентов в стране, Бернейз был привлечен президентом Вудро Вильсоном для мобилизации общественного мнения в поддержку американского участия в первой мировой войне. Бернейз попытался внести научные принципы в организацию «паблик рилейшнз». И все президенты страны от Кальвина Кулиджа до Дуайта Эйзенхауэра обращались к нему за советами. Свои взгляды на политический консалтинг Бернейз обобщил в книге **«Наука достигать согласия» («The Engineering of Consent»)**. Название книги говорит о позиции автора, его убежденности в том, что правительство и политические лидеры могут приходить к согласию, используя рациональные, научно обоснованные, точные методы действий. Уже в начале XX в. Бернейз активно выступал за проведение опросов общественного мнения, а также за применение других технологий, которые активно используются в современных политических кампаниях.

**Первая профессиональная фирма по политическому консультирования Campaignes, Inc.**, **была образована супружеской парой Клемом Уитакером и Леоне Бакстер** **в Калифорнии, США в 1933 г.** Они адаптировали технологии проведения военных праздников, религиозных факельных шествий и т.п. к избирательному процессу. В основном компания обслуживала кандидатов от Республиканской партии. Вместе они разработали стратегии и тактики, такие как покупка рекламы в СМИ и кампании прямой почтовой рассылки, которые до сих пор широко используются в современных кампаниях.

В **1936 г. служба Джорджа Гэллапа** впервые осуществила широкомасштабное изучение общественного мнения и уверенно предсказала повторное избрание президента Ф. Рузвельта.

Основатель Американской ассоциации политических консультантов **Джозеф Наполитан был в числе первых, кто назвал себя политическим консультантом.** Он утверждает, что политический консалтинг является бизнесом, который в том виде, какой известен сегодня, с множеством специалистов и многомиллионными бюджетами кампаний, не существовал до начала 1960-х гг.

До середины 1980-х гг. политические консультанты были в США немногочисленной группой профессионалов, помогавших кандидатам осуществлять политическую коммуникацию, проводить выборы и добиваться на них успеха. Постепенно они привлекли к себе пристальное внимание СМИ, они стали героями фильмов и книг. **Однако консультантов стали обвинять в снижении уровня подготовки кандидатов и высокой стоимости избирательных кампаний.** И критика эта была во многом справедливой. Постепенно консультантов стало больше, чем кандидатов, и вновь прибывшим в профессию приходилось спускаться до уровня кампаний по выборам в законодательные собрания штатов и местные судебные органы. Сегодня никого уже не удивляет тот факт, что консультантов стали привлекать для выборов мэра в городках с населением чуть более тысячи человек. **Технологическое усложнение кампаний развивало профессиональную специализацию консультантов.** В настоящее время в США предоставляются специализированные услуги по сбору средств (fundraising), прямой почтовой рассылке (directmail), проведению исследований, компьютерному сопровождению и планированию кампаний, обеспечению связей с прессой, обучению риторике, производству материалов для СМИ и электоральному менеджменту. Среди политконсультантов можно найти людей, производящих анализ реакции избирателей на такие мелочи, которые еще во времена Джона Кеннеди прошли бы незамеченными. Некоторые специалисты считают, что эпоха консультантов — «мастеров на все руки» уходит в прошлое.

В настоящее время в России успешно работает множество профессиональных политических консультантов, хотя ни один из них не имеет государственного диплома по специальности «политический консалтинг», или «политическое консультирование». Как правило, такие специалисты имеют другие дипломы, например, дипломы физиков, математиков или дипломы социологов, политологов и др.

**Этапы становления политического консалтинга в России.**

**Этап 1. 1985-1993 годы Возникновение рынка. «Политический энтузиазм».**

**1985 год стал поворотным годом в истории нашей страны.** Была объявлена «перестройка», гласность, демократия. Это стимулировало общественную активность. Всевозможные «кухонные разговоры», свойственные «позднесоветскому» менталитету, превратились в круглые столы, общественные форумы, дискуссионные площадки районного, городского и регионального масштабов. На этих площадках выковывались будущие публичные политики, их советники и политические организаторы. Разумеется, **в позднем СССР речь не шла о каких-то коммерческих интересах**. И будущие политики, и их команды действовали исключительно в интересах страны, как им казалось, и в собственных интересах, то есть работали на «чистом энтузиазме». В каждом регионе России существовало до десятка так называемых неформальных общественных организаций разной политической направленности: от монархистов, националистов, экологов и сталинистов до самых крайних либералов. Общественные организации проводили пикеты, митинги и другие мероприятия, которые требовали организации, идеологии, медийного освещения, навыков публичной дискуссии. Так стали возникать первые специалисты, обладающие данной компетенцией и способные обучать других. Это были **прообразы первых политических консультантов и технологов.** **В 1989 году впервые прошли свободные выборы в Верховный Совет СССР.** Выборы без партийных квот, обязательных представительств, на альтернативной основе. В выборах приняло участие огромное количество общественных и политических деятелей, вышедших из среды так называемых неформалов, а также примкнувшие к ним части молодой комсомольской и партийной элиты, которая почувствовала новые перспективы.

Любая выборная кампания, даже такая стихийная как первые выборы в Верховный Совет СССР, тем не менее требует от участников процесса элементарных навыков политтехнологической работы.

**Появилась первая коммерческая составляющая: хозрасчетные отношения.**

**Этап 1 становления рынка политического консультирования характеризуется:**

• **стихийностью**, энтузиазмом, **идеологической мотивированностью**, самодеятельностью, **нестандартностью**, многообразием форм ошибок и экспериментов;

• **доминированием на рынке харизматических политических активистов** и их **помощников** из числа социологов, системотехников, игротехников и социальных психологов.

**Этап 2. 1993-1996 годы. Легитимизация и мифологизация политического консультирования и политических технологий в России.**

**В 1993 году была принятая новая Конституция**, устанавливающая новые правила игры, в том числе **отделение местного самоуправления от государства**, что подразумевало свободные альтернативные выборы мэров во всех городах России, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге как самых значимых городах страны. Законотворчество подразумевало зачастую создание региональных парламентов с большим количеством депутатов, частыми ротациями, иногда даже двух- или трехпалатных. И все депутаты требовали организационного обслуживания. **1993 год также закрепил место профессиональных команд на выборах в первую Государственную Думу РФ. К 1994 году сложилось профессиональное сообщество, специализирующееся исключительно на обслуживании политического класса, именующее себя политическим консультантами и политтехнологами.** Стали появляться **первые официально зарегистрированные фирмы и некоммерческие организации**, в уставной деятельности которых было прописано юридическое, социологическое, психологическое, информационное сопровождение кандидатов, действующих политиков, общественных организаций и партий. Произошло **осознание себя как отдельной профессии и отдельной страты в обществе**. Вслед за осознанием пришло понимание, что аналогичные профессии и страты существуют в развитых демократиях **в Европе и США**, которые тогда считались образцами, и желание **перенять у них профессиональные стандарты**, а также теоретические и практические навыки работы. Со своей стороны, западные некоммерческие организации вкладывали в Россию организационные, финансовые и информационные ресурсы для создания в стране и нового класса политиков, и прослойки политтехнологов, и журналистов нового типа.

В 1995 году прошли первые губернаторские выборы в России (в Свердловской области). В 1996 годы – выборы Президента России. В 1996 году также прошли выборы мэров Москвы и Санкт-Петербурга. Все эти выборы носили поистине эпохальный характер.

**Второй этап характеризуется:**

• **установлением новых правил политической игры** в связи с принятием новой Конституции, Уставов Субъектов РФ, Уставов органов местного самоуправления;

• **осознанием политтехнологами и политическими консультантами самих себя как класса и как политической профессии**;

• **обширным опытом работы политтехнологов** как внутри страны, так и с зарубежными коллегами, активным, деятельным, решающим участием в важнейших политических событиях, появлением формализованных структур и объединений, **мифологизацией и сакрализацией профессии политтехнолога в элитах,** получением признания профессии на уровне массового сознания.

**Этап 3. 1996-2000 годы. «Золотой век» политических технологий в России**

Политическая обстановка в стране после выборов Ельцина характеризуется всевластием олигархов и переделом собственности на всех уровнях: от федерального до муниципального. Также для нее характерно **огромное количество выборов:** первая-вторая волна выборов губернаторов, выборы в законодательные собрания субъектов РФ, выборы в муниципальные органы власти. Одно время также существовали выборы сенаторов от Субъектов РФ, а также в некоторых субъектах – двухпалатные парламенты с частой ротацией депутатского корпуса. Нередки в стране также были политические кризисы, **отставки** губернаторов, мэров, роспуски парламентов, городских советов и т.д**. Выборы в стране стали перманентным процессом.** После того как на нескольких значимых предвыборных кампаниях был продемонстрирован решающий вклад того или иного политического консультанта в победу кандидата, **профессия политтехнолога была мифологизирована до абсолютных масштабов.**

**Эпоха расцвета политических технологий характеризуется:**

• **дальнейшей мифологизацией профессии политтехнолога, превышением спроса на услуги политтехнологов над предложением**, что сказывалось на бурном росте предложений и ценах на услуги политтехнологов;

• **полным погружением рынка политтехнологий в «теневой сектор»** экономики, процветанием мошенничества, рейдерства, «войн компроматов» и прочих негативных явлений в условиях слабости власти и **почти полного отсутствия административного ресурса**;

• **созданием профессионального сообщества**, обладающего более ценным практическим опытом, чем у западных коллег и рефлексирующего свою собственную деятельность. По эффективности и креативности работы российские политтехнологии стали одними из лучших в мире.

**Этап 4. 2000-2004 годы. Стагнация и администрирование рынка**

В 2000 году Президентом России стал **В.В. Путин, провозгласивший борьбу с терроризмом, строительство вертикали власти, усиление роли государства, унификацию законодательства, «равноудаление» олигархов.** Это привело к **резкому возрастанию роли** так называемого **административного ресурса.** **2000-2004 годы стали «золотым веком» электоральных юристов.** Если за 5 лет до этого главным было создание креативной концепции выборной кампании, то сейчас главным вопросом для кандидата было: получит ли он регистрацию, дойдет ли до финишной прямой, не аннулируют ли его победу после выборов. Оригинальная рискованная стратегия или рекламная идея стали значить меньше или вовсе браковались, потому как могли стать причиной снятия с выборов**. 50% кампаний стало проходить в залах судов, а не в СМИ и на встречах с избирателями.** Власть постоянно генерировала новации в избирательном законодательстве, а электоральные юристы тут же находили способ их обойти. Наконец **на рынке политтехнологий был достигнут баланс между спросом и предложением.** Более того, **количество команд политтехнологов превысило необходимое.**

Несмотря на кризис рынка, падение гонораров, менее комфортные условия работы в штабах, передовым командам политтехнологов ради повышения эффективности работы, все равно пришлось переосмыслить все эти процессы и изменить палитру избирательных технологий. В итоге **их уровень профессионального мастерства вышел на более высокий уровень**. Появились **новые теоретические работы отечественных авторов**, которые на голову превосходили работы западных коллег. Однако несмотря на многократно возросший уровень российских политтехнологов и вымывание с рынка откровенных мошенников, **восстановить репутацию политконсультантов среди политиков это не смогло**.

**Технологии разделились** на «старые», стандартные, общеизвестные, но неэффективные по причине усталости от них массового сознания, и «новые», эффективные, креативные, учитывающие специфику нового массового сознания и новые тенденции в медиа (всеобщая мобильная связь) и интернете.

**Данный этап развития рынка характеризуется:**

• **ростом роли административного ресурса** и, как следствие, **юридической составляющей** избирательной кампании;

• **превышением предложения над спросом на рынке, увеличением конкуренции между командами политтехнологов,** что зачастую приводило к конфликтам внутри штабов;

• **демифологизацией роли политтехнолога**, снижением репутации представителей профессии, снижением гонораров, потерей доверия к технологам со стороны заказчиков и перенесения ими на себя функции принятия решения;

• **стандартизацией традиционных и раннее применяемых методов, а также появлением новых методов**, рассчитанных на эффективную работу в условиях изменившихся предпочтений и усталости электората.

**Этап 5. 2004-2008 годы. Рынок политтехнологий: «клиническая смерть»**

Данный этап в развитие страны определяется следующими политическими событиями: **избранием на новый срок Президента В. Путина, несколькими цветными революциями в Ближнем Зарубежье, прежде всего «оранжевой революцией» в Украине, дальнейшими политическими реформами, связанными с укреплением государства и усилением роли административного ресурса.** Из политики были окончательно удалены олигархи и финансово-промышленные группы. **Между бизнесом и политикой была возведена мощная стена.** Бизнесу было разрешено заниматься политикой только в исключительных случаях и только с разрешения власти. Отсюда **резкое сокращение доли рынка**. С несколько десятков до семи **сократилось количество федеральных партий**, а соответственно и обслуживающих их технологов. Государственная Дума стала избираться только по партийным спискам, исчезли одномандатные округа. Произошла отмена выборов губернаторов. Большая часть муниципалитетов отказалась от прямых выборов мэров. **В условиях столь резкого сокращения спроса началось умирание и разложение рынка политических технологий, которое происходило по нескольким направлениям.** Часть политтехнологов переквалифицировалась в **журналистов, специалистов по рекламе и коммерческому пиару**. В условиях роста важности административного ресурса в бизнесе, возрос спрос на GRспециалистов и часть бывших пиарщиков стали **GR-щиками и лоббистами**. Часть специалистов нашла себя среди **чиновников и публичных политиков.** Небольшая часть открыла **собственный бизнес**, например, информационные агентства, direct mail, колл-центры, продакшн студии, типографии и т.п. Таким образом, **уход в смежные профессии охватил до 70% рынка.** **Большая часть крупных фирм и команд распалась и перестала существовать** либо существовала только номинально.

Новые прогрессивные технологии были забыты. Парламентские политические партии, в том числе системная оппозиция, а также все губернаторы, стали использовать **определенный стандартный набор всем знакомых и понятных политических технологий,** которые уже и 10 лет назад успел «набить оскомину» избирателю. Пропаганда, идущая от власти, стала выглядеть официозной, неуклюжей, стандартной.

Соответственно, для тех, кто хотел профессионального роста и использовал технологии, учитывающие изменение массового сознания, оставалось **либо работать с несистемной оппозицией** (поэтому это активное меньшинство умудрялось навязывать свою повестку дня большинству), **либо работать за границей.** С начала 2000 годов и, особенно, с 2004 года, российские политтехнологи начинают активно осваивать постсоветское пространство, а также работают в странах Ближнего и Дальнего Зарубежья. В связи с этим стоит упомянуть об одном - амбициозном проекте, который, к сожалению, не был реализован. **Проект Матвейчева-Ковалева:** перенаправлении всех освободившихся в результате политической реформы в России политтехнологов для работы за рубеж и использовании их в качестве «мягкой силы» при достижении Россией своих внешнеполитических интересов и внешнеэкономических интересов российских компаний. Тем более что **подобный пример подают по всему миру американцы.** По каким-то причинам данный проект не был услышан или принят властью. Часть российских политтехнологов реализовывала его самостоятельно, но после 2008 года и далее возможности этого проекта несколько сократились из-за возникновения в странах бывшего советского влияния **собственной генерации политтехнологов,** а также **в связи с уменьшением влияния России и ее бизнеса** на власть и общество в этих государствах. Если в 2003 году российских политтехнологов, например, в Украине и Черногории принимали как гуру, то в 2008 году – если даже и нанимали на работу, то их возможности в антироссийской среде значительно сокращались.

**Данный этап характеризируется:**

• «клинической смертью» рынка политтехнологий в России, **уходом большинства специалистов в смежные профессии**, уходом наиболее профессиональной части политтехнологов либо **на зарубежные рынки, либо на работу к оппозиции;**

• **доминированием политтехнологов-«середняков»** в обслуживании власти с помощью стандартных, неэффективных и вызывающих отторжение у населения методов в сочетании с административным ресурсом.

**Этап 6. 2008-2011 годы. Этап деградации традиционных технологий и перенесение творческой активности в интернет-пространство**

Определяющим событием на этом этапе **стало избрание Президентом РФ Д. Медведева и переход В. Путина в кресло премьер-министра.** Официально в стране было объявлено «**двоевластие**». В связи с этим часть элит, ориентировавшаяся на Д. Медведева, начала поддерживать разнообразную оппозицию для доказательства тезиса, что Россия нуждается в переменах. В свою очередь «пропутинские» элиты допускали активность оппозиции именно для того, чтобы в случае возникновения эксцессов неуправляемости, общество вспомнило 90-е годы и проголосовало за стабильность. Таким образом, по прямо противоположным причинам возникло **оживление общественного пространства**, названного позже «медведевской оттепелью».

К этому времени оставшиеся в России **политтехнологи разделились на 5 групп. Первая группа** считала демократию и наличие всевозможных выборов условием существования своей профессии и самих себя, а, следовательно, **абсолютно негативно относилась к реформам Путина и уничтожению рынка политтехнологий**, о котором говорилось выше. Для них «борьба с режимом» стала равносильна самовыживанию. Большинство из них совершенно добровольно безо всяких денег развили оппозиционную активность в **малоконтролируемой властями сети Интернет**. Позже им поступило финансирование из западных НГО и НКО и от оппозиционных Путину элит внутри России. В условиях борьбы за существование эта группа проявляла недюжинную изобретательность и креативность, как в идеологии, так и в различных виртуальных технологиях. И будучи меньшинством, она умела навязывать обществу свою повестку дня. **Интернет-технологии оказалась способны мобилизовать огромные общественные массы без особых накладных финансовых расходов и организационных усилий.** **Вторая группа политтехнологов** была также обеспокоена скорее собственным выживанием и карьерой и перешло на обслуживание властис помощью **устаревших стандартных неэффективных технологий**, которые **были доведены до полной деградации или даже отмены через фальсификацию выборов**. Тем более что уставшее от выборов большинство избирателей позволяло это делать, не обращая ни на что внимания. **Третья группа политтехнологов**, изучив на собственном опыте способы привода к власти определенных лиц в разных странах, а также методы уничтожения других государств, с горечью для себя обнаружила, что **в 80-90-х годах все эти технологии было применены Западом к России. А они, политтехнологи, были добровольными «агентами» этого развала.** С одной стороны, у них возникло чувство вины за свою собственную деятельность и желание искупить эту вину путем применения своих профессиональных навыков для укрепления и роста мощи своего государства. С другой стороны, они видели, что и теперь Западом и оппозицией продолжается «атака», направленная на ослабление России. Однако эта группа политтехнологов не смогла найти общего языка ни с «середняками», которые обслуживают власть, ни с партийными функционерами, почивавшими на лаврах. И она также в добровольном порядке начала **бои с оппозицией на информационном интернет-пространстве.** Но в отличие от оппозиционных технологов, которые финансово поддерживались Западом, эта группа почти не получала от власти никакой помощи. **По инициативе самой власти возникла четвертая группа политтехнологов.** Власть, ощущая давление и превосходящую креативность оппозиции, пыталась решить проблему путем привлечения части **молодежи** на свою сторону **через создание молодежных движений и интернет-проектов.** Но ошибка заключалась в том, что она считала «молодежность» синонимом креативности, но это не так. Неопытность и непрофессионализм этой молодежи легко и с юмором разоблачались опытными и креативными медиаактивистами оппозиции. Можно сказать также о **5 группе политтехнологов, которая занималась самовыживанием и цинично работала на любой политический лагерь**, в любой стране и на любом уровне выборов, позиционируя себя как наемников.

**Этот этап характеризуется:**

• **переходом большой части политтехнологической активности в интернет, деградацией офлайновых политических технологией, применяемых властью**, что явилось выгодным фоном для того же интернета;

• **расслоением политтехнологов по политическим и личным убеждениям**, что на прежних этапах было не так заметно.

**Этап 7. 2012-2018 годы. Оживление рынка политтехнологий**

Данный этап определяется такими важными политическими событиями как **массовые протесты в Москве и крупных городах так называемого «креативного класса», реакция на это консервативного большинства общества и сознательное отстаивание «традиционных ценностей», избрание на пост Президента РФ В. Путина** при поддержке ОНФ и широких масс общественности, **политическая реформа,** включающая в себялиберализацию регистрации партий, возвращение выборов губернаторов, реформу местного самоуправления, возвращение одномандатных округов на выборах в Государственную Думу, принятие закона об ограничении в России деятельности западных НГО и НКО; проведение Олимпиады, **возвращение Крыма в состав России, гражданская война в Украине, введение против России экономических санкций.** Последнее из указанных событий способствовало **невиданной ранее общественной консолидации и росту патриотических (с элементами национализма) настроений**.

**Возвращение губернаторских выборов дало возможность говорить о грядущем возрождении рынка политтехнологий в России.** Стали вновь собираться **конференции и форумы политтехнологов**, появилось множество **сетевых профессиональных ресурсов**. Однако наличие муниципального фильтра серьезно сокращает степень конкурентности выборных кампаний и по-прежнему скорее **легитимируют достигнутые до выборов межэлитные договоренности.** Зачастую технологам приходилось только **изображать выборную кампанию**, с чем прекрасно справляются обслуживающие власть политтехнологи-«середнячки» со своим арсеналом политтехнологий 25-летней давности.

При малейшем возрастании степени конкурентности выборов, получившие свободу рыночные политтехнологи моментально создавали напряжённую и критическую ситуацию в губернаторских выборах, как это было в не- которых регионах: Москве, Ярославле, Брянске, Екатеринбурге, Новосибирске, Якутии и др. Особенно нужно отметить выборы 2013 года в Москве, где кандидат Навальный, пользуясь только интернет-мобилизацией чуть не лишил мэра Собянина возможности победить в 1 туре и выборы в 2015 году в Иркутской области, где кандидат от КПРФ, допущенный административным ресурсом как слабый соперник для власти, сумел выиграть действующего губернатора. Это отрезвило власть, и в других случаях она стала **осторожней относиться к списку тех кандидатов, которые будут допущены до выборов** в итоге.

Кроме муниципального фильтра серьезным сдерживающим фактором для роста рынка является и реформа местного самоуправления, в результате которой почти повсеместно **отменены выборы мэров региональных столиц**. Возросшее количество выборов муниципальных депутатов не компенсировало данную потерю рынка, так как муниципальные депутаты либо в большинстве случаев сами справляются со своей работой без политтехнологов, либо просто не способны оплачивать их услуги. Выборы в Государственную Думу 2016 года «прошли» до выборов, **благодаря коалиционному соглашению правящей партии и системной оппозиции**. В условиях **«крымского консенсуса»** большинства общества и больших рейтингов Путина, в условиях, когда рядом пример гибельности демократической вольницы показывала умирающая Украина, оппозиция удовлетворилась скромным местом и отказалась от реальной борьбы.

Даже если кое-где кампании были достаточно острыми и конкурентными, о возвращении «золотого века» не могло быть и речи по причине **главного условия эпохи расцвета политтехнологий: мифологизации профессии политтехнолога.** Тем не менее, возродившаяся хоть и в малой степени политическая конкуренция, возможность регистрации большого количества партий, возросшее количество кампаний на выборах местного самоуправления и необходимость соблюдения процедур на выборах губернаторов (в том числе преодоление муниципального фильтра) **привели к росту спроса на юристов**, хорошо знающих не только избирательное законодательство, но и гражданский кодекс (авторское право и т.д.). Патриотическая волна, возникшая в массовом сознании в эти годы, привела к **сокращению поля оппозиции и запиранию ее в интернет- гетто**. **Специализация политтехнологов, организаторов митингов и «полевиков» все больше уступала место политтехнологам – специалистам по организации медиа-событий и развитию внутрисетевой активности.**

Появилась каста **технологов – специалистов по СММ** (сетевые маркетинговые коммуникации). После победы на президентских выборах в США Дональда Трампа, который использовал в сети технологии таргетирования и биг-дату, российские технологи с энтузиазмом взялись за новую область и преуспели в ее освоении.

В то же время гражданская война на Украине и возрождение холодной войны в Европе, рост русофобских настроений на постсоветском пространстве вынудили признать ошибочность прежнего ограниченного применения «мягкой силы» политтехнологов на зарубежных рынках и вновь **сделали актуальным проект по переброски значительной части представителей сообщества на работу с постсоветскими территориями** для увеличения геополитического влияния России.

**Данный этап характеризуется:**

• **оживлением политтехнологического сообщества**, возвращением профессиональных форумов, обменом опытом, премий и проч.;

• дальнейшим **совершенствованием интернет-политтехнологий** и медиа-активизма;

• **возникновение политтехнологической профессии специалистов по биг-дате, СММ**;

• **повышений требований к профессионализму политтехнологов со стороны власти и ростом спроса на электоральных юристов**;

• актуальностью запроса на использование политтехнологий **на внешних рынках в качестве «мягкой силы»**.

**Этап 8. 2018 – 2021. Период турбулентности**

Предшествующий этап закончился одновременно с блестяще проведенным властью чемпионатом мира по футболу – триумфом российской мягкой силы и демонстрацией увядающей Европе похорошевшей собянинской Москвы. **Грянувшая «пенсионная реформа», а затем и еще ряд реформ, моментально разнесли уже износившийся «крымской консенсус» в обществе. Уже в 2018 году в трех субъектах Федерации победили представители оппозиционных партий.** Но если в Хабаровском крае, победа оппозиционера, сильного кандидата от ЛДПР скорее напоминала победу КПРФ в Иркутской области тремя годами ранее, **то в Хакасии и Владимирской области победили абсолютно случайные люди,** которых допустили в предвыборную гонку просто как статистов. Это означало, что **муниципальный фильтр, который работал с 12 года, перестал работать,** это означало, что **в условиях протеста, народ может проголосовать абсолютно за любого.** В Москве в 2019 году это подтвердилось в результате так называемого **«умного голосования»**, где тоже в трети округов победили абсолютно случайные, но антивластные люди.

Поскольку протест – это протест против существующей позитивной действительности, то он автоматически оказывается **запросом на обновление**. Следовательно, если власть не хочет, чтобы ее обновили силой, она должна обновиться сама. Именно так, на опережение, и начала действовать власть. Обновление включает в себя несколько важных моментов. Новые лица, и чаше всего именно молодые лица. **Губернаторский корпус обновился за 3 года на 80 процентов**. **Новые практики власти**, которые раньше не были в ее арсенале, практики как хозяйственные, управленческие, так и **политические и политтехнологические. Новое качество коммуникаций с обществом.** Это потребовало от власти новых компетенций. А компетенциям можно только научить. **Регулярными стали обучающие семинары** для правительства, для губернаторского корпуса, сотрудников администрации президента, вице-губернаторов, муниципальных служащих. **Политтехнологи оказались востребованы как учителя и преподаватели**, а не только как практики.

Власть установила во всей стране **систему мониторинга интернет-пространства «инцидентменеджмент»,** таким образом она стала реагировать на особые ситуации быстрее и грамотнее и красивее. В постоянном режиме и на уровне администрации президента, и при губернаторах, и при партии «Единая Россия» работают **центры по работе в интернете. Это и всевозможные биг-даты, и таргетинг в социальных сетях**. Это потребовало огромное количество специалистов именно такого уровня, как правило молодёжи, выросшей с кнопкой на пальце и вымывание из профессии старых «полевиков». Еще один важнейший момент. Все эти годы власть стремительно обеляла экономику. И наконец-то очередь дошла и до непрозрачных бюджетов выборных кампаний. **Политтехнологи тоже оказались вынуждены легализоваться, завести свои фирмы, ИП, стать самозанятыми и работать не с «черным налом», а с легальными бюджетами**.

**Данный этап развития политических технологий характеризуется:**

• резкой **востребованностью преподавательских, наставнических компетенций технологов,** умению красиво упаковывать и быстро распространять свой **опыт, который стал очень быстро устаревать**, так как мгновенно перенимается;

• **резкой востребованностью** программистов, смс-щиков, специалистов по биг-дате, медийщиков и иных **профессионалов, связанных с современными технологиями;**

• **востребованностью креативщиков, специалистов по хайпу, блогеров-мемотехников;**

• **востребованностью имиджмейкеров и стилистов**, которые были забыты с 90-х голов, но стали актуальны в новых условиях;

• **востребованностью специалистов по упаковке отчетов**, обладающих бухгалтерской, финансовой и юридической компетенциями именно в сфере выборов и иных медийных кампаний;

• **образ старого технолога-полевика** с календариками, агитацией «от двери к двери», с сумкой «черного нала», гонящего административно пирамиду избирателей по принципу «1 плюс 10», **стремительно уходит в прошлое.** Это остается или в сельских территориях, или там, где протест еще относительно невелик.

**Этап 9. 2021-настоящее время. Турбулентность усиливается.**

**Последствия короновируса. Тревожные настроения в обществе. СВО!!!**

**Запрос на широкий патриотический консенсус и поддержку властей.**

Коренным образом с точки зрения успехов оппозиционных партий, в частности КПРФ и Новых людей, отличаются результаты выборов в Госдуму в 2021 года и региональные выборов 2022 года. В основном – это различные политические условия, а именно, результат проведения СВО и **запрос на широкий патриотический консенсус и поддержку властей.**

**Выборы в Госдуму в 2021 году.**

**На выборах депутатов Государственной Думы 2021 года было три основных интриги:**

• **Сможет ли «Единая Россия»** **сохранить конституционное большинство** и каков будет вклад в это ситуации в мажоритарных округах;

**• Насколько сильно вырастет голосование за КПРФ** (роль КПРФ как второй партии и главной мишени электоральной борьбы со стороны власти к концу лета не вызывала сомнений);

• **Сможет ли пойти в Госдуму РФ пятая партия – «Новые люди»** (все лето данные ведущих социологических центров говорили о том, что она находится на грани барьера).

Выборы Государственной думы России 19.09.2021 формально выиграла «Единая Россия»: она набрала по официальным данным 49,82% голосов. Это дало ей 126 из 225 мест по партийным спискам. По мажоритарной части Госдумы она выиграла 198 из 225 мест (действует мажоритарная система относительного большинства, или First-past-thepost). В результате тотальной победы по мажоритарной части общее число мест ЕР составило 324, то есть конституционное большинство. Однако это хуже ее результата на выборах 2016, когда она получила 54,2% голосов по партспискам и всего 343 места. **При этом всю избирательную кампанию рейтинг «Единой России» оставался стабильно низким и колебался даже по данным официальной социологической службы ВЦИОМ на уровне 27-28%.** Такой диссонанс между рейтингами и формальными результатами стал возможен благодаря двум факторам: 1). **Смешанная несвязанная система**, когда за счет мажоритарной части лидирующая партия может получить гипертрофированное (сфабрикованное) большинство, превышающее ее результат по партийным спискам. Мажоритарная система относительного большинства часто создает «**ложное большинство**», перепредставляя более крупные партии (давая большинство мест партии, которая не получила большинства голосов), в то же время недопредставляя более мелкие партии. Более того, при этой системе партия может выигрывать выборы, получая меньшинство голосов. Пример – избрание президентами США Дж.Буша-младшего в 2000 и Д.Трампа в 2016 (по этой системе все голоса выборщиков 48 из 50 штатов уходят мажоритарному победителю в штате по той же системе FPTP), хотя они набрали меньше голосов избирателей. Ситуация по мажоритарной части может измениться (перевернуться) только в условиях **резкого падения рейтинга ЕР ниже первого места и утраты ей админресурса**. Это иногда происходит **на локальном уровне** – так на выборах Законодательной Думы **Хабаровского края в 2019** «Единая Россия» **не выиграла ни одного** мажоритарного округа;

2). По пропорциональной части на разрыв между данными общественных настроений, которые демонстрируют соцопросы, и формальными результатами **сыграла крайне высокая дифференциация результатов в разных регионах России**, имеющими существенные отличия по политической и электорально-географической ситуации. В РФ существует **устойчивое** (его элементы были видны уже на референдумах 1991 и 1993, президентских выборах 1991, выборах Государственной думы 1993) **крайне сильное различие между регионами по типу электорального поведения**. Есть группа регионов, **ядром которой являются ряд национальных регионов Северного Кавказа, Юга и Поволжья** (за исключением Самары) с жестко авторитарными региональными политическими режимами, в которых власти всегда объявляют **о сверхвысокой явке (часто 80-90%) и столь же высоком проценте от этой явки за партию власти**. По мнению независимых электоральных экспертов, а также оппозиции, в реальности в этих регионах явка мало отличается от других и имеют место **массовые фальсификации**. К этим регионам также примыкают еще несколько регионов с **массовыми электоральными девиациями** (**Кузбасс, Ямало-Ненецкий округ и некоторые другие**). Эксперты называют данные регионы «электорально аномальными» или «**электоральными султанатами**». Их роль в результатах партии власти в России была всегда высока и в 2000-е еще больше выросла по причине снижения явки в регионах с более высоким уровнем политической конкуренции. С 2016 выборы Госдумы были перенесены с декабря на сентябрь, как и ранее региональные, что создало дополнительные проблемы с электоральной мобилизацией независимых избирателей. **В результате выборы Госдумы 18.09.2016 показали самую сильную дифференциацию регионов РФ по явке со времен распада Советского Союза.** Выборы 19.09.2021 сохранили этот тренд. Соответственно, любой **рост явки в протестных или просто независимо голосующих регионах** (крупные города, большинство регионов Урала, Сибири, Дальнего Востока и российского Севера) **должен снижать долю в общем результате «аномальных» регионов** и автоматически результат «Единой России». По сути все, что происходило в избирательной кампании 2021, было связано с одним **– стремлением власти деморализовать, демотивировать протестного избирателя, создать у него ощущение безнадежности участия в выборах, и максимально снизить явку в регионах протестной зоны.** В результате, хотя явка в протестных регионах немного выросла (итоговой рост явки по России с 47,88 % до 51,72%), все равно итоговую победу ЕР по партийным спискам в 2021 обеспечили фальсификации в «электоральных султанатах».

В том, что касается **оппозиции, ситуации по сравнению с 2016 радикально изменилась.** В 2016 почти одинаковое количество голосов набрали КПРФ и популистско-националистическая ЛДПР (около 13% каждая), а левоцентристская «Справедливая Россия» 6,2%. Однако, в 2018 произошла **пенсионная реформа**, с которой и началось резкое падение рейтингов ЕР и резкий рост рейтинга КПРФ. В 2019-2021 власти начали открытую **публичную борьбу с КПРФ**, около 40 ее депутатов в регионах стали жертвами уголовного или административного преследования. Борьба с КПРФ еще больше усилила концентрацию вокруг нее протестного электората, и она **стала единоличным лидером на оппозиционном поле**. По официальным данным она получила 18,93% голосов (57 мест: 48 по спискам и 9 по округам), существенно обойдя все иные оппозиционные партии. В абсолютных цифрах даже с учетом всех фальсификаций она получила на 3,6 миллиона голосов больше, чем в 2016. При этом по многим протестных регионам КПРФ набрала на уровне ЕР, **победила в 4 регионах** (Якутии, Хабаровском крае, Ненецком автономном округе, Марий- Эл), еще в 12 с небольшим отрывом КПРФ заняла второе место, победила во многих крупных и средних городах (Владивосток, Омск, Хабаровск, Ульяновск, Якутск, Йошкар-Ола, Сыктывкар, Комсомольск-на-Амуре, **Таганрог**, Орск, Бийск, Рыбинск, **Новочеркасск**, Рубцовск, почти одинаковый процент ЕР и КПРФ в Барнауле и Южно-Сахалинске). В 2016 во всех регионах победила ЕР. Активная борьба с КПРФ стала четким сигналом для значительной части протестного электората, что именно за эту партию нужно голосовать. **В результате КПРФ смогла переломить негативный тренд региональных выборов 2020**.

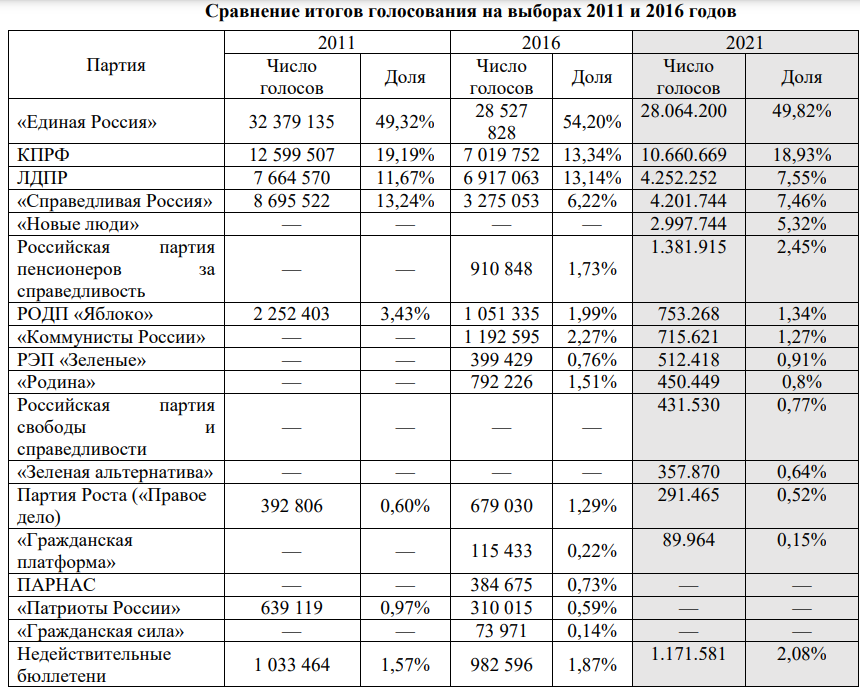
В 2020 году утраченные по сравнению с региональными выборами 2015 в среднем голоса «Единой России» 11,45% почти ничего не дали КПРФ и ЛДПР, а «Справедливая Россия» даже потеряла минус 2%. То есть между 2015 и 2020 совокупное падение ЕР и СР 13,48%, а рост КПРФ и ЛДПР всего по 1,16% и 1,66% соответственно. Очевидно, что **все эти утраченные «Единой Россией» и «эсерами» и недополученные КПРФ и ЛДПР в 2020 голоса ушли новым партиям**: как созданным в 2020, так ранее существовавшим, но теперь выходящих вперед на фоне разочарования 4 избирателей в старых партийных лидерах. Главными бенефициарами стали не имеющие ярких федеральных и региональных лидеров, зато **не имеющие антирейтинга новая партия «Новые люди»** (прошла в 2020 во все 4 региональных парламента, где ее списки были зарегистрированы) и РППСС – Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (прошла в 2020 в 7 из 9 регионов, где была в бюллетене, причем часто получая поддержку на уровне «Справедливой России»). Наиболее яркая из всех кампаний 2021 (во многом благодаря гипертрофированной реакции власти) кампания КПРФ смогла эту тенденцию переломить. Из всех парламентских партий **наиболее резкое падение пережила ЛДПР**. Как представляется, оно связано с тем, что партия фактически отказалась защищать своего члена очень популярного губернатора Хабаровского края С.Фургала, арестованного в июле 2020 из-за конфликта с полпредом Президента Ю.Трутневым. При этом именно **Дальний Восток всегда был электоральной базой ЛДПР**.

«Справедливая Россия» немного улучшила результат в абсолютных и относительных цифрах. Перед выборами объединилась с двумя ультрапатриотическими партиями – «Патриоты России» Геннадия Семигина и «За правду» Захара Прилепина. **В результате от нее отошла часть умеренных сторонников** (в частности, в партию «Новые люди» перешла часть актива в Алтайском и Пермском крае). При этом партия провела широкомасштабную агитационную кампанию, в которой доминировали обычные социальные и коммунальные темы, а ультрапатриотизм игнорировался. В итоге прироста оказался скромным – 7,46% вместо 6,22% (27 мест, 19 по списку и 8 по округам). Помимо резкого роста КПРФ среди иной оппозиции, падения ЛДПР и умеренного роста СР, важным результатом стало **впервые за последние 17 лет попадание в парламент новой партии. Ей стала партия «Новые люди**», созданная главой косметической компании Faberlic Алексеем Нечаевым в начале 2020. Появление этого умеренно либерального проекта было санкционировано властью с целью дать **хоть некоторые возможности представленности в политике оппозиционно настроенного городского образованного избирателя**. Вторым номером списка партии стала харизматичный бывший мэр Якутска **Сардана Авксентьева**, которую вынудили уйти в отставку в январе 2021.

Результат: 5,32% и 13 мест по партспискам. При этом в «электоральных султанатах» она не получила почти ничего, а во многих протестных регионах набирала по 8-10%. Теперь впервые с начала 2000-х в парламенте есть пятая фракция, **причем политически более правая, чем Е**Р (с 2003 вся оппозиция была фактически левее ЕР).

Наконец, по сравнению с 2016 совсем иначе прошла кампания в мажоритарных округах. В 2016 это был «договорной» матч, когда конкуренция была имитацией и партия власти заранее отдала часть округов системной оппозиции: из 225 округов в **19 тогда ЕР просто не выдвигала кандидатов**. В итоге она выиграла 203 округа (то есть ее кандидаты проиграли только три округа). На этот раз **раздела округов не было**: ЕР первоначально **освободила только 5 округов, потом освободилось еще 3**. В основном эти округа были освобождены не под оппозицию, а **под административных самовыдвиженцев**. Выиграла же она 198 округов, то есть на этот раз ее кандидаты проиграли не три округа, а 19. Все выигранные оппозицией округа на этот раз были выиграны в упорной борьбе. Еще ряд округов оппозиция проиграла возможно только благодаря вероятным фальсификациям (в том числе 9 округов в Москве). Таким образом, кампании 2016 и 2021 прошли совершенно по-разному.

***Роль полит-консультантов. Перенос выборов в виртуальную плоскость, как по проведению, так и по подсчету голосов (ДЭГ). Дальнейшее усиление роли интернет-технологий и мобилизация за счет этого молодого, ранее неактивного избирателя.***



**Региональные выборы 2022 года**

**9-11 сентября 2022** года в России прошло трехдневное голосование. Жители страны выбирали 14 губернаторов, а также депутатов шести законодательных органов государственной власти в регионах. В столицах в этом году выборы только муниципальные - в Москве в 125 из 146 округов. В Санкт-Петербурге проходят довыборы в нескольких районах.

**Выборы прошли достаточно обыденно**, при минимальном количестве скандалов и неблагоприятных факторов. **Реальных конкурентов врио губернаторам на этих выборах не было**, а партии парламентской оппозиции ограничились во многом номинальным участием и старались жестко не оппонировать кандидатам от власти. Однако итоги выборов глав региона, а также прошедшие во многих регионах выборы в заксобрания и муниципальные выборы показали **жесткий потолок расширения электоральных ниш у партий парламентской оппозиции, которой в большинстве случаев ухудшили свои результаты**.

Прямые выборы губернаторов во всех 14 регионах страны завершились прогнозируемо, однако значимым индикатором реальных рейтингов избранных глав являются не только их итоговые результаты, но и параметры явки. Предварительные параметры **явки** характеризуются значениями в **30-40%** от общего числа избирателей: эксперты говорят, **что явка обеспечена за счет админресурса региональных администраций**, **а уровень спонтанной мобилизации оказался крайне невысок.** Несколько более высокие параметры явки фиксируются в Тамбовской, Рязанской, Саратовской областях, однако в случае с этими регионами эксперты говорят о своих особенностях и отмечают, что **эффект спонтанной мобилизации оказался невысок и здесь**. По сути, отмечают эксперты, ставка на высокий уровень явки ни в одном из регионов не делалась: наоборот, **была выбрана прагматичная стратегия «сушки», которая позволила обеспечить комфортный результат**. Это говорит о том, что в обществе не считают необходимым проводить такие выборы: **легитимностью является факт поддержки врио губернатора со стороны руководства страны**. Протестно ориентированный сегмент, а также группы социального недовольства остались на этот раз дома и не проголосовали. В то же время **невысокую явку можно рассматривать как следствие ухода на периферию общественного внимания выборов как таковых**.

На этом фоне не стоит удивляться **итоговым результатам** в **75-85% избирателей**, так как проголосовавшие на выборах граждане в подавляющем большинстве **лоялисты**. Все врио губернаторы еще до выборов получили **поддержку федерального центра** и этот **факт оказался ключевым** с точки зрения их **легитимизации**. **Все выиграли за счёт этого, собственных рейтингов у многих оказалось недостаточно**. При этом аутсайдерами этих выборов стали А. Бречалов (Удмуртия) и А. Парфенчиков (Карелия), которые при невысокой явке показали результат на 10-15% ниже других врио губернаторов. Также обращает на себя внимание невысокий потенциал агрегации собственных рейтингов доверия: Е. Куйвашев (Свердловская область), А. Авдеев (Владимирская область) и А. Алиханов (Калиниградская область) и другие проводили достаточно активную предвыборную кампанию, результат которой трудно назвать впечатляющим.

Продолжаются попытки воздействия на систему ДЭГ (дистанционное электронное голосование) из-за границы, наибольшее количество из Прибалтики. Хакеры не оставляют вниманием и ресурсы самого Центризбиркома. Ранее в комиссии уточнили, что речь идет именно об интернет-ресурсах, сама же система ГАС "Выборы", в которой содержится все информации о голосовании, для воздействия извне недоступна, так как изолирована от интернета.

**Данный этап развития политических технологий характеризуется:**

* По итогам выборов в Государственную Думу 2021 года **КПРФ стала единоличным лидером на оппозиционном поле** и смогла вступить в реальный бой с Единой Россией.
* Успех партии «Новые люди» и впервые с начала 2000-х в появление в парламенте пятой фракции, **причем политически более правой, чем Е**Р.
* Дальнейшее усиление роли интернет-технологий и мобилизация за счет этого молодого, ранее неактивного избирателя.
* Выборы 2022 года можно охарактеризовать как **спокойные**: их итог ожидаемый, (80-85% поддержки избирателей действующих губернаторов). **Но необходимо понимать, что эта поддержка характеризуется только одним сегментом общества, к тому же достигнута она за счёт ассоциации с федеральным центром.**
* **Небольшой общественный интерес к выборам, что проявилось, как в отсутствии реальной конкуренции, так и в невысокой явке избирателей можно рассматривать как следствие ухода на периферию общественного внимания выборов как таковых. Основной фактор снижения интереса к выборам - проведение СВО и необходимость общественного консенсуса.**